WZÓR ODPOWIEDZI NA WNIOSEK

……………….., dnia ………………………………...

**Sąd Rejonowy w** ……………………

….. **Wydział Cywilny**

………………………...

………………………

**Wierzyciel:**

…………………………………………..

…………………………………………..

…………………………………………..

**Dłużnik:**

…………………………………………..

zam …………………………………….

…………………………………………..

**Sygn. akt** ………………………………...

**Odpowiedź na wniosek**

Działając w imieniu własnym, wykonując nałożone na mnie zobowiązanie przez Sąd – w zakresie złożenia odpowiedzi na wniosek inicjujący niniejsze postępowanie – wnoszę o:

1. oddalenie wniosku wierzyciela ………………………………….……………z siedzibą w …...……………… o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego;

2. nie obciążanie mnie kosztami niniejszego postępowania – między innymi z uwagi na fakt, że nie jestem odpowiedzialny za utracenie tytułu wykonawczego przez wierzyciela;

3. przeprowadzenie rozprawy przez Sąd również pod moją nieobecność – z uwagi na fakt, że zamieszkuje daleko od ……………………..., a z uwagi na wykonywaną przeze mnie pracę na pełen etat mogę nie mieć czasu, ani możliwości ku temu aby dotrzeć do Sądu na wyznaczony w przyszłości termin rozprawy;

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu załączonego do niniejszego pisma w postaci zrzutu z ekranu monitora – artykułu ze strony internetowej ……………………......….;

na okoliczność, że w pożarze jaki miał miejsce u Komornika spłonęły akta przeznaczone do zniszczenia oraz na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia

Jednocześnie, po zapoznaniu się z treścią wniosku inicjującego niniejsze postępowanie oraz pismem wierzyciela ……………………………….………. z siedzibą w ……………………... datowanym na dzień …………………………………….roku podnoszę następujące zarzuty:

5. braku legitymacji procesowej czynnej do występowania przez …………………………………….z siedzibą w ……………………..z wnioskiem o wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego – z uwagi na nienależyte wykazanie przejścia uprawnień (za pomocą stosownych dokumentów, o których mowa w k.p.c.) od wierzyciela pierwotnego ……………………………………….. z siedzibą w ……………………..;

6. niewykazanie przez ………………………………………………...z siedzibą w ……………………….., że doszło do utraty/zniszczenia tytułu wykonawczego wydanego w niniejszym postępowaniu w myśl art. 6 kc..

**Uzasadnienie**

 Wysoki Sądzie nie kwestionuje faktu, że w niniejszej sprawie został wydany przeciwko mnie nakaz zapłaty, który następnie został opatrzony klauzulą wykonalności.

 Podnoszę, że porozumiałem się z Komornikiem prowadzącym postępowanie egzekucyjne i spłacałem zasądzoną ode mnie wierzytelność.

 Nie posiadam dokumentów, za pomocą których mógłbym wykazać ile dokładnie spłaciłem Komornikowi, aczkolwiek jest bardzo prawdopodobne, że spłaciłem zobowiązanie w całości.

 Wskazuję, że w mojej ocenie podmiot występujący z wnioskiem o wydanie tytułu wykonawczego nie posiada legitymacji procesowej czynnej. Nic mi nie wiadomo na temat zbycia wierzytelności przez ……………….………………………………………… na rzecz…………………….………... z siedzibą w …..……………….. W mojej ocenie przedłożone do akt sprawy dokumenty nie wykazują, aby doszło do cesji wierzytelności. Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. w postępowaniu klauzulowym następstwo po stronie wierzyciela lub dłużnika musi zostać wykazane w sposób kwalifikowany – dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Dokument urzędowy, o jakim mowa w ww. przepisie, definiować należy przez odwołanie się do treści art. 244 k.p.c. W świetle tego przepisu dokumentem urzędowym jest dokument sporządzony w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania (kompetencji), jak również przez organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i organizacje społeczne w zakresie zleconych im przez ustawę spraw z dziedziny administracji publicznej. Dokumenty te stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Dokument urzędowy odpowiadający wymaganiom z art. 244 k.p.c. korzysta z domniemania prawdziwości (autentyczności) oraz domniemania zgodności z prawdą tego, co w nim urzędowo zaświadczono. Na tle art. 788 k.p.c. powstaje zatem pytanie, czy dopuszczalne jest nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności, gdy do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności został dołączony dokument prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym, zawierający jedynie oświadczenie wiedzy nt. przejścia uprawnień na inną osobę. W praktyce zdarzają się bowiem przypadki, że do takiego wniosku dołączony jest dokument prywatny z podpisami notarialnie poświadczonymi, w którym znajdują się oświadczenia pierwotnego wierzyciela oraz jego następcy prawnego, wskazujące na zawartą we wcześniejszym okresie umowę cesji wierzytelności. W judykaturze Sądu Najwyższego brak jest wypowiedzi w tej materii. Także w doktrynie nie ma stanowiska odnoszącego się wprost do sytuacji objętej tym zagadnieniem.

 W mojej ocenie ………………………………………… z siedzibą w ………………….. nie wykazał, że doszło do przejścia uprawnień na jego rzecz od wierzyciela pierwotnego ………………………………….. i z tego względu wniosek nie powinien zostać uwzględniony.

 Ponadto, wskazuję, że z informacji znajdujących się w internecie (o czym było dość głośno) jednoznacznie wynika, że u Komornika ……………………….. doszło faktycznie do pożaru ale spłonęły jedynie akta przeznaczone do zniszczenia a nie tytułu wykonawcze.

**Dowód:** - zrzut z ekranu ze strony www ………………………….

 W mojej ocenie załączone przez …………………………………………………….………...z siedzibą w ………………...zaświadczenie nie wykazuje w żaden sposób, ze doszło do utraty tytułu wykonawczego, jaki został wydany w niniejszej sprawie, poza tym z zaświadczenia tego w żaden sposób nie wynika, jaka cześć świadczenia została już przez Komornika wyegzekwowana oraz jaka miał podlegać dalszej egzekucji. Ponadto, nie wiem czemu Komornik miałby przechowywać tytuł wykonawczy w czynnej sprawie w archiwum – co wynika wprost z treści przełożonego do akt zaświadczenia.

 Wysoki Sądzie w mojej ocenie ……………………………………………………………...… z siedzibą w …………………….próbuje uzyskać kolejny tytuł wykonawczy i po raz drugi wyegzekwować ode mnie pieniądze, które już raz zostały wyegzekwowane przez Komornika na rzecz ……………………………….. Jak wskazałem w treści pisma nie pamiętam ile ściągnął ze mnie Komornik w tej sprawie ale możliwe, że wszystko. Z uwagi na upływ czasu nie dysponuje dokumentami z postępowania egzekucyjnego ani dowodami wpłat.

 Nie mniej jednak wskazać należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sadu najwyższego Dowód utraty tytułu wykonawczego, stanowiącej podstawę wniosku o ponowne jego wydanie, spoczywa na wierzycielu, z tego bowiem faktu wierzyciel wywodzi swe uprawnienie do ponownego uzyskania, w zamian utraconego, tytułu wykonawczego (art. 6 k.c.). Samo tylko powołanie się wierzyciela na fakt utraty tytułu wykonawczego jest niewystarczające (art. 794 k.p.c.) - tak. SN między innymi w najstarszym orzeczeniu z dnia 11 czerwca 1973 roku wydanym w sprawie I CZ 22/73, LEX nr 7270.

 Wobec podniesionej w niniejszym piśmie argumentacji wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. zrzut z ekranu ze strony www …………………..;

2. odpis pisma z załącznikiem.