[WZÓR]

……………………………, …………………

 *(miejscowość, data)*

**Sąd Okręgowy w ………………**

**Wydział Karny Odwoławczy**

**……………………………………**

**……………………………………**

*(oznaczenie sądu)*

*za pośrednictwem*

**Sądu Rejonowego w ……………**

**Wydział Karny**

**……………………………………**

**……………………………………**

*(oznaczenie sądu)*

**Oskarżona:**

………………………………………….
 *(imię i nazwisko)*

Adres zamieszkania: ……………………

Adres do korespondencji: ………………

PESEL: …………………………………

**Sygnatura akt ………………………….**

**Apelacja**

**od wyroku Sądu Rejonowego w ………. (miejscowość) Wydział Karny z dnia …… roku**

**wydanego w sprawie sygn. akt ………..**

**doręczonego oskarżonej wraz z pisemnym uzasadnieniem dnia ……………. roku**

**(apelacja co do orzeczonej wobec oskarżonej kary)**

 Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 425 § 1 i 2 k.p.k., art. 444 k.p.k. i art. 447 § 2 i 3 k.p.k. zaskarżam wyrok Sądu Rejonowego w …………..… (miejscowość) Wydział Karny z dnia ……….. 2022 roku wydany w sprawie o sygn. akt ……………..…. – w części tj. co do pkt. IV wyroku w zakresie orzeczonych wobec oskarżonej …………………… (imię i nazwisko) kar jednostkowych – 3 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 280 §1 k.k. (w związku z innymi) oraz 1 (jednego) roku pozbawienia wolności za ciąg przestępstw polegający na dopuszczeniu się …………………….. (imię i nazwisko) czynów z art. 278 § 1 k.k. (w związku z innymi), a w konsekwencji także co do pkt. V wyroku, w którym Sąd Rejonowy w …………. (miejscowość) Wydział Karny orzekł wobec oskarżonej łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

 Stosownie do treści art. 427 § 2 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucam:

1. co do pkt. IV zaskarżonego wyroku – zarówno w zakresie ppkt. 1 jaki ppkt. 2, na podstawie 438 pkt. 4 k.p.k., rażącą niewspółmierność i dotkliwość orzeczonych wobec oskarżonej ………. (imię i nazwisko) jednostkowych kar pozbawienia wolności za zarzucane jej czyny, które to kary nie uwzględniają występujących w sprawie okoliczności łagodzących, pomimo że okoliczności te zostały częściowo prawidłowo zauważone przez Sąd I instancji, i do których należy przede wszystkim zaliczyć: dotychczasową niekaralność oskarżonej, fakt, że oskarżona od samego początku postępowania przygotowawczego przyznawała się do wszystkich zarzucanych jej czynów, składała obszerne wyjaśnienia w sprawie oraz wyrażała skruchę za czyny, których się dopuściła, **pojednanie się przez oskarżoną z pokrzywdzonym …………………….. (imię i nazwisko)**, fakt, że oskarżona w toku postępowania czyniła starania aby zadośćuczynić pokrzywdzonemu doznane przez niego krzywdy wyrządzone czynem zabronionym i częściowo naprawiła szkodę wyrządzoną pokrzywdzonemu, częściowe (z uwagi na aktualną sytuację finansową oskarżonej) naprawienie przez oskarżoną szkody na rzecz pokrzywdzonych ……………………………..…………. (wymienić). Ponadto zbagatelizowanie przez Sąd I instancji przy ustalaniu orzeczonych wobec oskarżonej kar jednostkowych jej aktualnej sytuacji osobistej – w szczególności faktu urodzenia w toku postępowania dziecka, którego ojcem jest współoskarżony w niniejszej sprawie …………….. (imię i nazwisko) oraz nie wzięcie przez Sąd Rejonowy pod rozwagę działań podjętych przez oskarżoną po opuszczeniu aresztu śledczego zmierzających do zmiany jej życia poprzez walkę z uzależnieniem oskarżonej od alkoholu i innych środków psychoaktywnych.

w konsekwencji podniesionego zarzutu:

* co do pkt. V zaskarżonego wyroku, na podstawie 438 pkt. 4 k.p.k., rażącą niewspółmierność i dotkliwość orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności – z przyczyn szeroko opisanych w pkt. I petitum apelacji.

Stawiając powyższe zarzuty, na podstawie art. 427 § 1 k.pk. i art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 440 k.p.k. wnoszę o:

1. zmianę wyroku w zakresie pkt. IV ppkt. 1 poprzez uchylenie orzeczonej wobec oskarżonej ……… (imię i nazwisko) kary 3 (trzech) lat pozbawienia wolności za czyn opisany w pkt. 1 wyroku i wymierzenie oskarżonej za ten czyn – przy uwzględnieniu, że oskarżona pojednała się z pokrzywdzonym, a co za tym idzie przy zastosowaniu art. 60 § 1 pkt. 1 k.k. – kary 1 (jednego roku) i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
2. zmianę wyroku w zakresie pkt. IV ppkt. 2 poprzez uchylenie orzeczonej wobec oskarżonej kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności za czyny opisane w pkt. 2, 5 i 6 a – g wyroku, stanowiące ciąg przestępstw i wymierzenie oskarżonej za ten ciąg przestępstwa – przy uwzględnieniu, że oskarżona w toku postępowania czyniła starania do częściowego naprawienia szkody pokrzywdzonym, a co za tym idzie przy zastosowaniu art. 60 § 1 pkt. 2 – kary 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

a w konsekwencji:

1. zmianę wyroku w zakresie pkt. V poprzez uchylenie orzeczonej wobec oskarżonej kary łącznej za zbiegające się przestępstwo i ciąg przestępstw w wymiarze 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawiania wolności i wymierzenie oskarżonej karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

ewentualnie:

1. zmianę wyroku – według uznania Sądu II instancji - w zaskarżonej części i wymierzenie oskarżonej kar łagodniejszych niż orzeczone kary pozbawienia wolności, przy jednoczesnym wymierzeniu oskarżonej kary łącznej w wymiarze nie przekraczającym 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

jednocześnie wnoszę o:

1. zwolnienie oskarżonej ………….. (imię i nazwisko) od ponoszenia kosztów związanych z postępowaniem przed Sądem II instancji.
2. Ponadto w oparciu o treść art. 427 § 3 k.p.k. wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Sąd II instancji dowodu z dokumentów załączonych do niniejszej apelacji, a mianowicie:
3. karty informacyjnej leczenia szpitalnego Oddziału Leczenia Uzależnień z dnia …........ roku;

*na okoliczność zachowania oskarżonej po popełnieniu czynów zabronionych i po opuszczeniu aresztu śledczego, podjęcia i ukończenia przez oskarżoną …………… (imię i nazwisko) Programu Terapii Uzależnień w warunkach szpitalnych*

1. zaświadczenia z Miejskiego Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej w ……… (miejscowość);

*na okoliczność zachowania oskarżonej po popełnieniu przez nią czynów zabronionych i po opuszczeniu aresztu śledczego w szczególności zaangażowania oskarżonej w w realizację zadań mających na celu utrzymywanie abstynencji*

1. karty informacyjnej leczenia szpitalnego z dnia …………. roku;

*na okoliczność stanu zdrowia oskarżonej …………… (imię i nazwisko) i jej problemów zdrowotnych w związku z ciążą*

**Uzasadnienie**

Zostałam oskarżona o to, że ……………. roku w …………….. (miejscowość), działając wspólnie i w porozumieniu z ………………. (imię i nazwisko) publicznie i z oczywiście błahego powodu, grożąc pozbawieniem życia …………………. (imię i nazwisko) oraz używając wobec w/w pokrzywdzonego przemocy polegającej na uderzaniu pięściami po głowie i kopaniu po całym ciele, co skutkowało spowodowaniem stłuczenia okolicy mózgowej, stłuczenia okolicy czołowej i twarzoczaszki oraz rany tłuczonej okolicy ciemieniowej, skutkujące naruszeniem czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres poniżej 7 dni, dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 150 złotych oraz telefonu komórkowego marki Nokia 208, na szkodę ………………. (imię i nazwisko), okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego. Nadto zostałam oskarżona o szereg czynów z art. 278 § 1 k.k. stanowiący ciąg przestępstw.

Zaskarżonym wyrokiem Sądu Rejonowego w …………….. (miejscowość) zostałam uznana za winną dokonania zarzucanych mi czynów, w związku z czym Sąd I instancji za czyn opisany w pkt. 1 wyroku z mocy art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 57 a §1 k.k. skazał mnie, a na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k. wymierzył mi karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności. Nadto za czyny opisane w pkt. 2, 5 i 6 a. – g., z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., po uznaniu, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, o którym stanowi art. 91 § 1 k.k. – na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Sąd I instancji wymierzył mi karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Co więcej w pkt. V wyroku Sąd Rejonowy z mocy art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. za zbiegające się przestępstwo i ciąg przestępstw wymierzył mi karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Z powyższym orzeczeniem Sądu Rejonowego w (miejscowość) – w zakresie wymierzonych wobec mnie jednostkowych kar za czyn zabroniony oraz za ciąg przestępstw, a w konsekwencji także w zakresie orzeczonej wobec mnie kary łącznej nie sposób się zgodzić.

Na samym wstępie niniejszej apelacji odnosząc się do treści uzasadnienia Sądu I instancji – w zakresie ustalania przez Sąd Rejonowy wymiaru kar jednostkowych oraz kary łącznej orzeczonych wobec mnie – podkreślić należy, że Sąd I instancji uwzględnił na moją korzyść trzy okoliczności znajdujące odzwierciedlenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, a mianowicie fakt mojej dotychczasowej niekaralności, przyznanie się do winny oraz przeproszenie pokrzywdzonego ………….. (imię i nazwisko). Pozostałe okoliczności dotyczące zarówno mojej osoby jak i mojej postawy i zachowania po dokonaniu przeze mnie zarzucanych czynów, które to powinny wpływać na wymiar kar jednostkowych, nie zostały dostrzeżone przez Sąd Rejonowy.

Na wstępie wskazać należy, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje na to, że dopuściłam się wszystkich zarzucanych mi czynów. Od samego początku postępowania przygotowawczego, a następnie także na etapie postępowania sądowego konsekwentnie przyznawałam się do zarzucanych mi czynów, składałam wyjaśnienia w sprawie i wyrażałam skruchę za swoje sprzeczne z prawem zachowanie. Nie ulega także wątpliwości dotychczasowa moja niekaralność oraz fakt przeproszenia pokrzywdzonego ……………… (imię i nazwisko).

Nie powinien zejść z pola widzenia Sądu II instancji fakt, że w toku niniejszego postępowania karnego nie tylko przeprosiłam pokrzywdzonego ……………… (imię i nazwisko), ale się z nim pojednałam. W prawie karnym doszukać się można szeregu pojęć, których treść determinują normy moralne. Wśród nich znajdują się powiązane ze sobą tematycznie i funkcjonalnie „przeproszenie”, „przebaczenie” i „pojednanie”. Z mojej inicjatywy – w czasie gdy przebywałam jeszcze w areszcie śledczym – z pokrzywdzonym skontaktowali się moi rodzice, przeprosili w moim imieniu pokrzywdzonego i przekazali mu sumę pieniężną celem naprawienia wyrządzonej pokrzywdzonemu szkody *(oświadczenie k. 394)*. Osobiście przeprosiłam pokrzywdzonego po opuszczeniu zakładu karnego oraz przez Sądem I instancji na rozprawie. Co więcej podkreślić należy, że przesłuchiwany w toku niniejszego postępowania w charakterze świadka pokrzywdzony ……………… (imię i nazwisko) zeznał, że mi przebacza. Pojednanie się pokrzywdzonego ze sprawcą jest jedną z okoliczności, które sąd bierze pod uwagę, stosując nadzwyczajne złagodzenie kary. Przedstawiciele doktryny prawa karnego z racji braku definicji legalnej pojednania za konieczne i użyteczne uważają sięgnięcie do słowników językowych zgodnie z kanonami prawniczej interpretacji, a konkretnie pierwszeństwa wykładni językowej i domniemania znaczenia języka powszechnego (potocznego). Pojednanie sprowadza się do porozumienia się sprawcy i pokrzywdzonego w przedmiocie zakończenia dzielącego ich konfliktu wywołanego przestępstwem i braku dalszego zainteresowania kontynuowaniem postępowania karnego ukierunkowanego na wymierzenie sprawcy kary kryminalnej. Wskazać przy tym należy, że pojednanie nie zawsze wymaga przeproszenia, żalu, skruchy czy przebaczenia, skoro wyczerpuje się w zgodnym oświadczeniu stron o zakończeniu istniejącego pomiędzy nimi konfliktu.

Co więcej mając na względzie dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 § 2 k.k. Moim zdaniem Sąd Rejonowy winien był bardziej szczegółowo zbadać moje właściwości i warunki osobiste, mój sposób życia przed popełnieniem przestępstw oraz moje zachowanie się po ich popełnieniu. W tym miejscu wskazać należy, że Sąd Rejonowy w ogóle nie uwzględnił faktu, że jestem uzależniona od alkoholu i innych środków odurzających *(co wynika z zeznań świadka ……………………… (imię i nazwisko))* i z góry przyjął, że fakt, że byłam w trakcie popełniania czynów zabronionych pod wpływem alkoholu należy uznać za okoliczność niekorzystnie wpływającą na wymiar kary. W toku niniejszego postępowania ukończyłam terapię na Oddziale Leczenia Uzależnień i podjęłam działania zmierzające do walki z nałogiem. Aktualnie kontynuuję leczenie odwykowe w trybie ambulatoryjnym oraz uczęszczam na spotkania anonimowych alkoholików. W sposób diametralny zmieniłam swoje zachowanie po dokonaniu zarzucanych mi czynów co całkowicie zostało pominięte przez Sąd I instancji.

Nadto, fakt że w toku postępowania przed Sądem I instancji byłam w zaawansowanej ciąży (aktualnie już urodziłam) nie powinien mieć wpływu na uniknięcie czy ograniczenie mojej odpowiedzialności, nie mniej jednak winien być rozpatrywany w aspekcie wymiaru kary orzekanej wobec mnie. Faktem jest – co słusznie zauważył Sąd I instancji – że po uprawomocnieniu się wyroku mogę skorzystać z instytucji uregulowanej w art. 151 § 1 k.k.w.

Co więcej w toku postępowania – według swoich możliwości finansowych - dokonywałam także wpłat środków finansowych na rzecz pokrzywdzonych …………………………….. i częściowo naprawiłam szkodę wyrządzoną ciągiem przestępstw penalizowanych w art. 278 § 1 k.k. Powyższa okoliczność – pomimo, że potwierdzenia wpłat znajdują się w aktach sprawy – nie została w żaden sposób dostrzeżona przez Sąd I instancji i nie wpłynęła na karę jednostkową orzeczoną w pkt. IV ppkt. 2 wyroku.

W tym miejscu należy odwołać się do stanowiska wyartykułowanego w orzecznictwie, że *"Rażący" to nie tylko "dający się łatwo stwierdzić", "wyraźny", ale również "bardzo duży". Rażącą niewspółmierność kary lub środka karnego należy więc wiązać ze skalą, natężeniem tej niewspółmierności, a nie z jej oczywistym charakterem. Określenie "niewspółmierność" oznacza "brak proporcji, odpowiedniości między czymś a czymś". Chodzi tu więc o ocenę zachowania przez sąd proporcji pomiędzy wymiarem kary a okolicznościami, które miały wpływ na to rozstrzygnięcie. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą (zasłużoną). Przesłanka rażącej niewspółmierności kary jest spełniona tylko wtedy, gdy na podstawie ustalonych okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary, można przyjąć, że występuje wyraźna różnica między karą wymierzoną a karą, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo* (vide wyrok SN z dnia 5 czerwca 2019 roku, sygn.. akt II DSS 9/18, Legalis nr 1949255).

Zarzut niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen, można zasadnie podnosić wówczas, gdy kara jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, innymi słowy - gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą. Niewspółmierność więc zachodzi wówczas, gdy suma zastosowanych kar i innych środków, wymierzona za przypisane przestępstwa, nie odzwierciedla należycie stopnia szkodliwości społecznej czynu i nie uwzględnia w wystarczającej mierze celów kary (por. wyrok SN z dnia 11 kwietnia 1985 r., V KRN 178/85, OSNKW 1985, nr 7-8, poz. 60; wyrok SN z dnia 30 listopada 1990 r., WR 363/90, OSNKW 1991, nr 7-9, poz. 39). Trzeba jednak pamiętać, że zgodnie z art. 438 pkt 4 k.p.k. ta niewspółmierność kary musi być "rażąca". Chodzi tu więc przy wykazaniu tego zarzutu nie o każdą różnicę co do wymiaru kary, ale o "różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną nazwać można byłoby - również w potocznym znaczeniu tego słowa - rażąco niewspółmierną, to jest niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować" (wyrok SN z dnia 2 lutego 1995 r., II KRN 198/94, OSNPP 1995, Nr 6, poz. 18). Kara pozbawienia wolności może być uznana za rażąco niewspółmierną tak z powodu nadmiernej jej wysokości, jak również z powodu nieorzeczenia warunkowego zawieszenia jej wykonania (wyrok SN z dnia 9 stycznia 1973 r., V KRN 472/72, OSNKW 1973, Nr 6, poz. 75).

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że pojednałam się z pokrzywdzonym ……………… (imię i nazwisko). W związku z powyższym, przy uwzględnieniu innych występujących w sprawie okoliczności mnie dotyczących, Sąd I instancji mógł zastosować dyrektywę z art. 60 § 1 pkt. 1 k.k. i nadzwyczajnie złagodzić orzeczoną wobec mnie karę jednostkową za czyn z art. 280 § 1 k.k. czego – moim zdaniem – niesłusznie nie uczynił. Co więcej w toku postępowania – według swoich możliwości finansowych - dokonywałam także wpłat środków finansowych na rzecz pokrzywdzonych ……………………………….. i częściowo naprawiłam szkodę wyrządzoną ciągiem przestępstw penalizowanych w art. 278 § 1 k.k. Powyższa okoliczność – pomimo, że potwierdzenia wpłat znajdują się w aktach sprawy – nie została w żaden sposób dostrzeżona przez Sąd I instancji i nie wpłynęła na karę jednostkową orzeczoną w pkt. IV ppkt. 2 wyroku.

Na samym końcu podnieść także należy, że o rażącej niewspółmierności kary jaka została orzeczona wobec mnie świadczy chociażby wymiar kary jaka została orzeczona względem współoskarżonego …………………. (imię i nazwisko). Nie jest moją rolą ocena wymierzonej współoskarżonemu kary, nie mniej jednak wskazać należy, że ……………. (imię i nazwisko) za popełnienie wspólnie ze mną czynu z art 280 § 1 k.k. został w niniejszej sprawie skazany na karę 4 lat pozbawienia wolności, zaś współoskarżony był dotychczas wielokrotnie karany i czynu tego dopuścił się w ramach recydywy podstawowej. Różnica jednego roku w wymiarze kar orzeczonych współsprawcom – przy uwzględnieniu naszych postaw w toku postępowania – świadczy o rażącej surowości kary orzeczonej wobec mnie.

 Z tych względów wnoszę jak na wstępie.

**………………………………………………**

*(podpis oskarżonej)*

**Załączniki:**

1. …………………………………