**……………….., dn. ………………….**

imię, nazwisko

adres do korespondencji

nr telefonu

**Do**

**Sądu Rejonowego**

**Lublin – Zachód**

**w Lublinie**

**VI Wydział Cywilny**

**Powód: ……………………………….**

**Pozwany: ……………………………….**

**Sygn. akt …………..**

**Wniosek**

**o prawidłowe doręczenie nakazu zapłaty**

Działając w imieniu własnym wnoszę o:

1. prawidłowe doręczenie mi nakazu zapłaty wydanego dnia ………………………., w sprawie o sygn……………………. z uwagi na to, iż ww. nakaz zapłaty oraz wszelka korespondencja w sprawie wysyłane były na nieaktualny adres i nigdy nie zostały prawidłowo doręczone,
2. dopuszczenie dowodu z :
3. przesłuchania stron z ograniczeniem do pozwanego,
4. przesłuchania świadka……………………….., zam. ………………………
5. załączonych dokumentów,

na fakt miejsca zamieszkania pozwanego oraz kierowania korespondencji na nieprawidłowy/nieaktualny adres.

**Uzasadnienie**

Powód wskazał, iż pozwany zamieszkuje pod adresem ………………., chociaż w chwili wytoczenia powództwa pozwany nie mieszkał pod tym adresem. Pozwany wyprowadził się……………………………….. i od ……………….. mieszka pod adresem…………………………………………….

W oparciu o powyższe, na podstawie art. 139 § 1 K.p.c. w brzmieniu obowiązującym w dacie doręczenie, nakaz zapłaty wydany w niniejszej sprawie został uznany za doręczony. Pozwany zaś, wiedzę o postępowaniu w niniejszej sprawie i wydaniu nakazu zapłaty uzyskał dopiero w dniu ………………………. Po zajęciu wynagrodzenia przez komornika. Wcześniej nie był informowany o żadnej korespondencji. Po zapoznaniu się z aktami sprawy dowiedział się, że korespondencja w sprawie nie docierała do niego, gdyż była wysyłana na nieaktualny adres.

Należy podkreślić, iż prawidłowość doręczania pism procesowych to jeden z filarów gwarancji, że proces sądowy odbywa się z poszanowaniem jego elementarnych zasad (jawności, kontradyktoryjności).

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż nakaz zapłaty wydany w niniejszej sprawie nigdy nie został skutecznie doręczony pozwanemu. Okoliczność zaś, iż dotychczas doręczenie takie nie zostało dokonane powoduje, iż termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty nigdy nie rozpoczął swojego biegu.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie m.in. w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 18.03.2009 r., w uzasadnieniu którego podkreślano, iż „Podstawowym warunkiem skuteczności zastępczego doręczenia jest to, aby adresat mieszkał istotnie pod wskazanym adresem. […] Jeżeli powód w pozwie wskazał nieaktualny adres pozwanych, doręczenie zastępcze, na podstawie art. 139 § 1 K.p.c. przez złożenie pisma w placówce pocztowej nie może być skuteczne, ponieważ nie ma możliwości dochowania wymaganego w tym przepisie zawiadomienia o pozostawieniu pisma w placówce pocztowej w drzwiach mieszkania adresata lub w jego skrzynce pocztowej. Brak adnotacji poczty, że adresat nie mieszka pod wskazanym adresem lub, że wyprowadził się, nie sankcjonuje wadliwego doręczenia zwłaszcza, że doręczyciel może nie wiedzieć , kto mieszka pod wskazanym adresem.”

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać za konieczne i zasadne doręczenie pozwanemu nakazu zapłaty wydanego w niniejszej sprawie. Okoliczność zaś, iż dotychczas doręczenie takie nie zostało dokonane powoduje, iż termin do wniesienia sprzeciwu od powyższego nakazu zapłaty, nigdy nie rozpoczął swojego biegu.

W zał.: odpis pisma.